

GML-estafette



In Vi MATRIX 92 staat een verslag en commentaar opgenomen rond de GML-estafette van eind 2004. De redactie van Vi MATRIX heeft na afloop van die bijeenkomst contact opgenomen met onze sectie bij de TU Delft. Er is met een GML-expert gesproken en zijn reactie is correct weergegeven. Omdat deze expert echter niet direct betrokken was bij de organisatie van de estafettes, zijn in de communicatie vergissingen opgetreden. Tevens hebben we zelf een wat positiever beeld van het verloop.

Onze inhoudelijke reactie slaat terug op Vi MATRIX 92, blz. 42: "Ook in de vorige (tweede) estafette lukte het iedereen om het oorspronkelijke bestand weg te schrijven en ging het lezen van andermans bestanden vaak erg slecht. Quak cum suis hebben nu en destijds niet echt uitgezocht of dat lag aan de lezende of aan de schrijvende partij." Een en ander is juist geciteerd, maar de boodschap was een vergissing. Zoals aan het begin van de estafettebijeenkomst aangegeven,

worden problemen uitgezocht en op de website bekendgemaakt: <http://www.gdmc.nl/wereldGIS-dag2004/relay/index.html>. Bij deze derde GML-estafette las de ene partij het bestand dat geschreven is door de vorige partij. Als het bij het lezen van een bestand misgaat, kan dit aan de inleessoftware van die partij liggen, maar het is net zo goed mogelijk dat de voorafgaande partij geen correct GML heeft weggeschreven. Om een welles nietes-discussie tijdens de estafette te voorkomen, is besloten om tijdens de estafette niet uit te gaan zoeken wat er mis is, ook al ligt het aan een ontbrekende komma of zoiets kleins. De GML-bestanden worden gepubliceerd en zijn beschikbaar op genoemde website. Bij de vorige estafette (vrijdag 13 december 2002) werd door alle partijen hetzelfde startbestand ingelezen (en weggeschreven). Er was toen feitelijk geen sprake van een echte estafette, want het lezen van elkaars bestanden is toen niet tijdens de estafette zelf uitgevoerd, omdat vooraf al bleek dat er problemen waren. In deze eenvoudige opzet is de vraag of de fout bij de

lezende of de schrijvende partij ligt niet relevant. Wel zijn toen ook de geschreven bestanden gepubliceerd en is daarvan wel degelijk een analyse verschenen (zie blz 34/35 van GIST report No. 12, te downloaden op <http://www.gdmc.nl/publications/>).

Sfeerbeeld

Dan onze reactie op het sfeerbeeld. Hoewel uit de estafette blijkt dat er aan de interoperabiliteit nog wel wat valt te verbeteren, is men toch zeker op de goede weg:

1. Alle belangrijke GIS-leveranciers kunnen het Top10NL GML-bestand dat gebruikt is voor de estafette zonder moeite lezen. Niets staat de distributie van geo-informatie met GML meer in de weg. Bij vorige estafettes waren het toch vooral de kleinere leveranciers die zichzelf op de kaart zetten.
2. Ook het schrijven van GML ging vaak (vooral in de ochtend) goed en dit terwijl het wijzigen en schrijven van een correct Top10NL bestand toch een stuk lastiger is dan het lezen ervan. Een nieuw object moet

wel voldoen aan alle eisen van de Top10NL; coderingen moeten uit door Top10NL vastgestelde lijstjes gehaald worden, objecten moeten een uniek nummer krijgen, et cetera. 3. Een van de deelnemers was met relatief weinig inspanning in staat om GML te lezen en te schrijven, geheel gebruik makend van Open-Source software. Hieruit blijkt dat gebruik van GML kostenbesparend kan gaan werken. Het ligt in de planning om dit najaar weer een GML-estafette te organiseren. Deze keer zal meer tijd voor het evenement worden uitgetrokken, zodat tussentijds de correctheid van de geschreven bestanden gecontroleerd kan worden. In deze estafette zal een productiebestand van de vernieuwde Top10NL gebruikt worden. Dit bestand zal voor het eerst op GML3 gebaseerd zijn; deze nieuw versie is naast een OGC-standaard ook een ISO-standaard.

WILKO QUAK, MARIAN DE VRIES EN
PETER VAN OOSTEROM
SECTIE GIS-TECHNOLOGIE TU DELFT